



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ  
СЛУЖБА  
(ФАС России)

Садовая-Кудринская, 11  
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993  
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24  
[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru) <http://www.fas.gov.ru>

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Канунниковой И.Н.



СНТ «50 лет Победы»

дер. Митяево,  
Наро-Фоминский городской округ,  
Московская обл., 143330



Московское областное УФАС России

[to50@fas.gov.ru](mailto:to50@fas.gov.ru)

### РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление Московского областного УФАС России от 08.02.2022 о прекращении производства по делу № 050/04/9.21-2247/2019 об административном правонарушении

«15» ноября 2022 г.

г. Москва

Я, начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы Матяшевская Марьяна Игоревна, рассмотрев жалобу Канунниковой И.Н. (далее также — Заявитель) на постановление Московского областного УФАС России от 08.02.2022 о прекращении производства по делу № 050/04/9.21-2247/2019 об административном правонарушении, вынесенное в отношении СНТ «50 лет Победы» инвалидов и участников Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.» (адрес: 143300, Московская область, Наро-Фоминский район, д. Митяево, ОГРН: 1035005906154, ИНН: 5030028556), в отсутствие законного представителя СНТ «50 лет Победы», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии защитника СНТ «50 лет Победы» по доверенности от 12.11.2022 Биялт В.Е., в присутствии Канунниковой И.Н., в присутствии защитников Канунниковой И.Н. по доверенности от 19.01.2021 Артамоновой Н.С. и по доверенности от 23.08.2019 Канунникова Д.А., которым разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1, 25.2, 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),



2022-152738

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением Московского областного УФАС России от 08.02.2022 производство по делу № 050/04/9.21-2247/2019 об административном правонарушении (далее — Постановление), административная ответственность за которое установлена статьей 9.21 КоАП, в отношении СНТ «50 лет Победы» прекращено.

Не согласившись с Постановлением, Канунникова И.Н. обратилась в ФАС России с жалобой, в которой просит Постановление отменить.

Исследовав представленные материалы, а также доводы, указанные в жалобе, устанавливая правильность применения Московским областным УФАС России норм материального и процессуального права при вынесении постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом постановлении, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в жалобе, не установлены основания для отмены Постановления.

Порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определен Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила недискриминационного доступа).

Согласно материалам и сведениям, представленным Московским областным УФАС России, СНТ «50 лет Победы» является владельцем объектов электросетевого хозяйства, расположенных по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский район, д. Митяево, СНТ «50 лет Победы».

В соответствии с информацией, представленной Заявителем в Московское областное УФАС России 27.11.2018 и 08.04.2019 СНТ «50 лет Победы» произведено отключение подачи электрической энергии на принадлежащие ей энергопринимающие устройства, расположенные по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский район, д. Митяево, СНТ «50 лет Победы», уч. 104, что подтверждается письмом УМВД России по Наро-Фоминскому городскому округу от 04.02.2019, а также актом о самовольном подключении от 08.04.2019, составленным председателем СНТ «50 лет Победы», бухгалтером СНТ «50 лет Победы», электриком СНТ «50 лет Победы».

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу № А50-5359/2011 (далее - постановление Президиума ВАС РФ) отмечено, что соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами недискриминационного доступа.

Вместе с тем, как указано в постановлении Президиума ВАС РФ, опосредованное присоединение, которое в силу положений Правил недискриминационного доступа обязывает не препятствовать перетоку электроэнергии, не исключает необходимость наличия технологического присоединения.

Из материалов дела следует, что Канунниковой И.Н. не представлены документы, подтверждающие наличие надлежащего технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский район, д. Митяево, СНТ «50 лет Победы».

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа документами о технологическом присоединении являются документы, составляемые (составленные) в процессе технологического присоединения (после завершения технологического присоединения) энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства, в том числе технические условия, акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения балансовой принадлежности электросетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

В акте № 03-17-ВУ разграничения границ балансовой принадлежности сторон от 09.01.2017, составленном между СНТ «50 лет Победы» и ПАО «Россети Московский регион» не указана мощность, выделенная для электроснабжения энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский район, д. Митяево, СНТ «50 лет Победы», уч. 104, и принадлежащих Канунниковой И.Н., а также в указанном акте разграничения балансовой принадлежности сторон не содержится информации о технологическом присоединении энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский район, д. Митяево, СНТ «50 лет Победы», уч. 104, и принадлежащих Канунниковой И.Н.

В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении с целью выяснения обстоятельств заключения Канунниковой И.Н. с гарантирующим поставщиком электрической энергии АО «Мосэнергосбыт» договора энергоснабжения № 07391521 от 22.08.2018 (далее также - Договор) Московским областным УФАС России был направлен запрос в АО «Мосэнергосбыт».

Согласно представленной АО «Мосэнергосбыт» информации, для заключения Договора Канунникова И.Н. направила в адрес АО «Мосэнергосбыт» заявление о заключении договора электроснабжения, выписку из ЕГРН от 04.07.2017, подтверждающую право собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский район, д. Митяево, СНТ «50 лет Победы», уч. 104, а также копию членской книжки садовода № 104 СНТ «50 лет Победы».

В соответствии с письменными пояснениями АО «Мосэнергосбыт», надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский район, д. Митяево, СНТ «50 лет Победы», уч. 104, по мнению АО «Мосэнергосбыт», подтверждается актом № 03-17-ВУ разграничения границ балансовой принадлежности сторон от 09.01.2017, составленным между СНТ «50 лет Победы» и ПАО «Россети Московский регион».

Вместе с тем, из материалов дела следует, что из вышеуказанных актов не подтверждается наличие надлежащего технологического присоединения объекта

Заявителя.

В материалы дела также представлено решение Пресненского районного суда города Москвы от 22.06.2020 по делу № 2-3566/2020 по исковому заявлению СНТ «50 лет Победы» к Канунниковой И.Н. о признании недействительным договора энергоснабжения № 07391521 от 22.08.2018.

Решением Пресненского районного суда города Москвы от 22.06.2020 по делу № 2-3566/2020 исковые требования СНТ «50 лет Победы» удовлетворены. Договор энергоснабжения № 07391521, заключенный между Канунниковой И.Н. и АО «Мосэнергосбыт», признан недействительным.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московской области решение Пресненского районного суда города Москвы от 22.06.2022 по делу № 2-3566/2020 оставлено без изменений, апелляционная жалоба Канунниковой И.Н. без удовлетворения.

Также Московским областным УФАС России было установлено, что Канунникова И.Н. обратилась в Наро-Фоминский городской суд Московской области с иском к СНТ «50 лет Победы» с требованиями о признании незаконными действий СНТ «50 лет Победы» по отключению земельного участка, расположенного по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский район, д. Митяево, СНТ «50 лет Победы», уч. 104, от энергоснабжения.

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 28.07.2020 по делу № 2-747/2020 установлено, что подключение земельного участка Канунниковой И.Н. к электрическим сетям СНТ «50 лет Победы» в установленном порядке не производилось, надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств Канунниковой И.Н. не произведено.

Определением Московского областного суда от 25.01.2021 решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 28.07.2020 по делу № 2-747/2020 оставлено без изменений, жалоба Канунниковой И.Н. без удовлетворения.

Таким образом, факт отсутствия надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств объекта Заявителя подтверждается вступившим в законную силу решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 28.07.2020 по делу № 2-747/2020.

Московским областным УФАС России установило отсутствие документов (акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения балансовой принадлежности электросетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон), подтверждающих надлежащее технологическое присоединение объекта Заявителя.

Таким образом, исходя из анализа имеющихся в материалах дела документов, не представляется возможным установить факт препятствования перетоку электрической энергии со стороны СНТ «50 лет Победы» на энергопринимающие устройства объекта Заявителя.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП установлено, что нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение

собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

С учетом изложенного, в Московского областного УФАС России отсутствовали основания для привлечения СНТ «50 лет Победы» к административной ответственности в соответствии со статьей 9.21 КоАП.

Из вышесказанного следует, что Московское областное УФАС России полно и всесторонне исследовало представленные доказательства, установило все имеющие значение для дела обстоятельства, сделало правильные выводы по существу дела, а также не допустило при этом процессуальных нарушений, которые носили бы существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, либо исключаящих производство по делу об административном правонарушении установлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

#### **РЕШИЛ:**

постановление Московского областного УФАС России от 08.02.2022 о прекращении производства по делу № 050/04/9.21-2247/2019 об административном правонарушении - оставить без изменения, а жалобу Канунниковой И.Н. - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Начальник Правового управления

М.И. Матяшевская